

ИЗ РАБОЧЕЙ ТЕТРАДИ ИССЛЕДОВАТЕЛЯ

В статье проводится оценка документального наследия фондов Научного архива Коми НЦ УрО РАН в контексте информационного потенциала архивов РАН по истории академических учреждений на Европейском Севере России в XX в. Показаны количественные и качественные изменения в отдельных комплексах документов. Обозначена проблема качественного конструирования документальных массивов в наше время.

ДОКУМЕНТАЛЬНОЕ НАСЛЕДИЕ НАУКИ НА ЕВРОПЕЙСКОМ СЕВЕРЕ РОССИИ

А.А. Бровина

Под документальным наследием понимаются ценные фонды архивов и собрания библиотек. Раскрывают это понятие такие общеизвестные и широко употребляемые дефиниции, как “культурное наследие”, “политика и планирование в области культуры”, “сохранение архивных записей”, “аудиовизуальные архивы”, “сохранение документов”, “коллекции библиотек”, “рукописи”, “редкие книги”, “наглядные материалы” и т.д. Объединяющая мировая тенденция в этом поле научного действия выражается в стремлении создать некий интегрированный реестр, отражающий содержание сохранившихся архивных фондов и библиотечных собраний, личных и рукописных коллекций (Memory of the World; ФЦП “Культура России”). Основной практический “выход” – создание общедоступных электронных информационных ресурсов (электронные библиотеки, электронные архивы, базы данных), обеспечивающих возможность ознакомления учёных, исследователей и всех интересующихся с полными каталогами, реестрами, а также непосредственно с текстами.

Документы, хранящиеся в архивах, должны удовлетворять потребности общества в ретроспективной информации. Это информационный потенциал архива. Первоочередная задача архи-

воведения заключается во всестороннем исследовании комплекса проблем, связанных с формированием, сохранением и использованием документального наследия – важной части национального и мирового историко-культурного достояния.

В данной статье предпринимается попытка охарактеризовать информационный потенциал архивов Российской академии наук по истории академических учреждений на Европейском Севере России XX в. на материалах, выявленных и использованных в документально-хроникальном исследовании по истории Коми НЦ УрО РАН за 1944–1987 гг. [1].

В настоящее время на Европейском Севере России в системе РАН действует многоуровневая система учреждений, в функции которых входит собирание, хранение и организация использования документального наследия в научно-практических целях. Ценными документальными собраниями обладают академические архивы, научные библиотеки и музеи – это основные информационные подразделения РАН, созданные с целью объединения, сохранения, размножения и распространения результатов интеллектуальной деятельности научных коллективов и отдельных учёных академии. В названном регионе расположены Карельский научный центр РАН, Кольский научный центр РАН, Коми научный центр УрО РАН, Архангельский научный центр УрО РАН.

Начало научных исследований Императорской академии наук в районе Европейского Севера было положено в XVIII в. В основном исследования проводились в ходе экспедиционных работ. Наиболее известные экспедиции того времени возглавляли В.Я. Чичагов, И.И. Лепёхин, Н.Я. Озерцовский, Э. Лаксман, П. Иноходцев, С.Я. Разумовский и др. Толчком к изучению севера послужили интересы российских властей, нуждавшихся в получении более полного представления о природных ресурсах и богатствах северных недр, хо-



БРОВИНА Александра Александровна – кандидат исторических наук, начальник отдела “Научный архив и энциклопедия” Коми научного центра Уральского отделения РАН.

зяйственной деятельности населения тех мест и возможностях налогообложения. Широкого размаха экспедиционная деятельность Академии наук на Европейском Севере достигла в середине XIX в. Первые стационарные научно-исследовательские учреждения, пока ещё не академические, появились в конце XIX в.: на Кольском полуострове в посёлке Александровск в 1899 г. — морская биологическая станция; в Карелии в 1871 г. при губернском статистическом комитете — Олонецкий музей памятников древности, естественных произведений, предметов промышленности, а также бытовых вещей, употребляемых местным населением.

Первым академическим научным учреждением была Печорская естественно-историческая станция, основанная в 1906 г. А.В. Журавским [2]. На Кольском полуострове в 1930 г. организована Хибинская горная научная станция, на базе которой в 1934 г. была создана Кольская база АН СССР — ныне Кольский научный центр РАН. В 1946 г. начинает свою работу Карело-Финская научно-исследовательская база АН СССР — ныне Карельский научный центр РАН. Архангельский научный центр УрО РАН ведёт свою историю с 1933 г., когда в Архангельске было образовано Бюро по изучению Северного края [3].

Образованию академического учреждения в Коми АССР предшествовало создание в 1939 г. сыктывкарской группы Северной базы АН СССР, располагавшейся в Архангельске. Фактически же академическое учреждение в Сыктывкаре сформировалось в трагический период начала Великой Отечественной войны, когда в 1941 г. два академических учреждения — Северная база АН СССР из Архангельска и Кольская база АН СССР из Кировска Мурманской области — были эвакуированы в Сыктывкар и объединены в Базу АН СССР по изучению Севера. Теперь это Коми научный центр УрО РАН [4].

Практически одновременно с созданием этих научных учреждений Академии наук в их структурах начинают работать научные архивы, библиотеки и музеи (как правило, первые — геологические). Эти подразделения, именуемые в обиходе научных сотрудников тех лет “фондами”, накапливали, инвентаризировали и сохраняли материалы научных исследований в структуре учреждения задолго до юридического оформления архива или музея. К настоящему времени можно говорить об исторически сложившейся системе информационно-подразделений РАН: научные архивы — библиотеки — музеи. К объединяющим их признакам можно отнести общие организационные и правовые принципы деятельности; сходные условия функционирования, обусловленные общим историческим прошлым, географическим положением и особенностями социального и эко-

номического развития данного региона, включённость в информационное пространство России.

За годы работы накоплено богатейшее документальное наследие. Однако комплексного его исследования не проводилось в силу того, что оно собиралось в разных хранилищах, имеющих самостоятельные принципы формирования, системы учёта и описания документальных коллекций. Сохранившиеся документальные фонды архивов, библиотек и музеев академических учреждений разобщены, хотя в них хранится фактически единый документальный комплекс. Осложняют исследование фондов и различия в принципах классификации печатных и рукописных документов, а также то обстоятельство, что часть научно-справочного аппарата к документам представлена в рукописном или машинописном виде и не введена в автоматизированные поисковые системы разной структуры. Кроме того, документальные тематические комплексы рассредоточены не только институционально (по фондам архивов, библиотек, музеев), но и территориально (в хранилищах разных научных центров). Доступная информация о них имеется не всегда, чтобы получить её и собрать в единый комплекс, требуется приложить немало усилий. Всё это пока не позволяет представить документальное наследие нескольких поколений учёных Российской академии наук на Европейском Севере страны в виде единой информационной системы.

Выявление и комплексное исследование документального наследия, сосредоточенного в фондах архивов, библиотек и музеев учреждений РАН, позволит проследить развитие академических учреждений и результаты их деятельности в процессе модернизации северных территорий. Интегрированные сведения о сформировавшихся здесь научных фондах и коллекциях особенно актуальны в преддверии празднования 300-летия Российской академии наук.

Документальное наследие РАН на Европейском Севере России прежде не было предметом комплексного научного изучения. Первые исследования, касающиеся анализа определённой части этого наследия относятся к началу 2000-х годов. Преимущественно это исторические экскурсии, связанные с развитием академической науки в конкретном регионе, которые вводят в научный оборот часть документальных комплексов. В Кольском научном центре РАН в ряде работ по истории развития академической науки на Кольском полуострове обобщён опыт работы по созданию и использованию архивного фонда центра, дана характеристика определённой части его состава и информационного потенциала [5]. В Карельском научном центре РАН в исследованиях также преобладает анализ документального наследия с целью отображения развития академической науки в регионе, отдельных её направлений [6]. В Ар-

хангельском научном центре УрО РАН только приступают к осмыслению научного наследия и формированию современного документального массива [7].

Проблема изучения истории науки неоднократно обсуждалась на научных форумах. В Республике Коми она нашла отражение в таких коллективных работах, как “Академическая наука в Республике Коми: потенциал и возможности” (1999), “Столетний вклад Российской академии наук в становление и развитие сельского хозяйства на европейском Севере: перспективы использования достижений фундаментальной науки” (1999), “Энциклопедия Республики Коми” (1997–2000). Существенную роль сыграли и организованные Президиумом Коми НЦ УрО РАН две научные конференции (1999, 2001) по проблемам академических архивов, на которых была показана низкая степень разработанности отдельных вопросов, слабое вовлечение в научный оборот богатейшего комплекса документальных источников. В 2001 г. Президиум Коми НЦ УрО РАН предложил Программу по изучению истории науки, авторы которой к основным и первоочередным направлениям исследований отнесли историографическое осмысление проблемы и выявление базы источников исторических исследований по рассматриваемой теме. Важность этого направления очевидна, так как “значительная часть опубликованных работ, касающихся вопросов истории науки, создана без ссылок на архивные материалы, что не только затрудняет выявление достоверности приводимых сведений, но и не даёт представление о качестве использованных источников” [8, с. 9]. Следует понять, в какой степени в научный оборот введены именно те материалы, которые отражают ключевые вопросы исследовательской деятельности. Необходимым условием работы с источниками признали подготовку документальных сборников по истории науки и параллельное качественное пополнение Научного архива Коми НЦ новыми документами.

Исследование документального научного наследия по истории Коми научного центра было начато коллективом отдела “Научный архив и энциклопедия” в конце 1990-х годов при подготовке путеводителя по фондам архива. За прошедший период накоплен значительный опыт работы, в фондах архива сконцентрирован богатейший документальный материал по истории Коми научного центра и в целом истории науки в Республике Коми, деятельности отдельных учёных [9]. В 2005–2011 гг. была проведена систематизация и археографическая обработка архивного материала, проанализирована система организации документального фонда за период 1944–2006 гг., определены критерии документальной выборки (полнота, достоверность, информативность документа), создана электронная база документов по

теме, включающая научно-организационную и научную документацию, личные документы, фотодокументы. Результаты были использованы при подготовке документально-хроникального издания по истории Коми НЦ УрО РАН [1].

Обращение к проблемам изучения недавней истории было сопряжено с трудностями поиска исторических источников, их археографической обработкой, проблемой конгенитальности. Документальной базой исследования стали архивные фонды Научного архива Коми научного центра УрО РАН, Архива РАН, Научного архива Уральского отделения РАН, ГУ РК “Национальный архив Республики Коми”. Основу составили документы Научного архива Коми НЦ, которые позволили получить расширенную, более полную и обстоятельно изложенную информацию о происходивших событиях, материалы других обозначенных архивов дополнили базу исследования информационно-нормативной документацией. Анализ документального наследия по истории и современному развитию научного учреждения дал возможность предложить периодизацию истории учреждения, выявить приоритетные направления его деятельности, продемонстрировать региональную модель развития академической науки.

Один из основных методологических вопросов – критерии периодизации. Периодизация истории академического учреждения тесно связана с периодизацией истории региона, страны, а также процессом развития науки. Однако изучение документальной базы показало, что с коренной трансформацией всей системы социально-экономических и политических отношений в стране, изменением приоритетов в обществе невозможно однозначно соотнести периодизацию истории академического учреждения. Даже в условиях реформирования, большее влияние на историю академических учреждений оказывали выдающиеся личности – учёные и руководители научных центров. Поэтому персонифицированный критерий явился доминирующим для выделения хронологических периодов. Вследствие этого весь массив документальной информации по истории учреждения был хронологически структурирован по периодам: 1944–1964 гг. – становление научного учреждения (руководители – П.П. Вавилов, В.П. Подоплелов); 1965–1987 гг. – расширение научных исследований с выходом на всесоюзный уровень и укрепление научного центра (руководители – В.П. Подоплелов, М.П. Рощевский); 1988–2006 гг. – развитие научного центра в условиях реформирования общества и развития науки в новых условиях постсоветского времени (руководители – М.П. Рощевский, Н.И. Тимонин, Б.А. Голдин).

Для подготовки документальной хроники был проведён фронтальный просмотр фондов Научного

архива Коми НЦ УрО РАН (более 20 тыс. ед. хр.) и полистный анализ документов (более 10 тыс. ед. хр.), выбрано для анализа около 4 тыс. документов по теме исследования, использовано при подготовке изданий 848 документов (для хроники и комментариев, из них полностью или в выдержках опубликовано 252 документа). В ходе работы источники были оценены с точки зрения их полноты, достоверности и объективности, составилось представление, насколько полно они отражают историю учреждения и ключевые вопросы исследовательской деятельности. Результаты обобщены в опубликованной работе. Авторы, во-первых, проанализировали имеющийся документальный фонд с ретроспективных позиций и постарались максимально подробно показать все стороны деятельности научного учреждения в Республике Коми. Вторым важнейшим направлением анализа документального наследия стала оценка соотношения 848 использованных в работе документов с общим составом фонда Научного архива Коми НЦ по видам и группам документов.

Источниковая база исследования представлена в процентном соотношении следующими группами документов: делопроизводственная документация управленческого характера — 86.1%, научная — 10.6%, личные документы — 2.6%, фотодокументы — 0.7%. По составу фондов Научного архива Коми НЦ это соотношение выглядит следующим образом: делопроизводственная документация — 40.1%, научная — 34.4, личная — 22.3%, фотодокументы — 2.5%, прочие — 0.7% (расчёт составлен по основному учётно-отчётному документу — Паспорту Научного архива Коми НЦ УрО РАН, заполняемому ежегодно на 1 января текущего года в соответствии с Регламентом государственного учёта документов Архивного фонда Российской Федерации).

Делопроизводственная документация является самой многочисленной группой, так как объединяет в себе весь спектр управленческой документации, образующейся за время деятельности учреждения. В этой группе можно выделить нормативную, плановую, протокольную документацию, деловую переписку, информационные, учётные и отчётные документы.

К рассматриваемым нами нормативным документам относятся постановления и распоряжения Президиума АН СССР — РАН и её Уральско-го отделения. Их изучение позволяет проследить изменения, которым подвергались учреждения Академии наук, в том числе Коми научный центр. Распоряжения содержат информацию о реорганизациях внутри учреждений, а также других аспектах научно-организационной деятельности, предлагают конкретный механизм исполнения, иногда носят персонифицированный характер (о назначении руководителей учреждения) и т.д.

Как источник информации приказы и распоряжения руководителей центра и институтов, постановления Президиума Коми НЦ УрО РАН отражают основные сведения организационного порядка, связанные с деятельностью академических учреждений, их финансированием, подготовкой и распределением научных кадров, организацией и проведением научных исследований, с движением личного состава и повышением квалификации сотрудников. Если приказ — это единоличный акт руководителя государственного учреждения, то постановление Президиума — решение, принятое его членами коллегиально, через процедуру голосования.

Нормативная документация отражает историю академического учреждения только с официальной стороны и не включает описательных моментов. Материалы о реальной деятельности учреждения, творческих дискуссиях, повседневной жизни подразделений можно почерпнуть из протоколов — стенограмм учёных советов Президиума Коми филиала, учёных советов институтов, научных заседаний в отделах и лабораториях. Протоколы содержат полные тексты, конспекты или тезисы докладов по научным и организационным проблемам, которые обсуждались на заседаниях различного уровня. Преимущество этих источников в том, что они сохранили последовательную запись хода обсуждения вопросов и выработки решений, это даёт возможность подробнее ознакомиться с рассмотренной темой, разными мнениями и позициями сторон. Иногда протоколы снабжены приложениями, в которых сосредоточен полный комплекс материалов по теме. Правда, такие полнотекстовые протоколы относятся к более раннему периоду истории учреждения. Начиная со второй половины 1980-х годов наблюдается своего рода информационное истощение этого вида документа, наметилась тенденция к сухому и краткому изложению фактов, исчезновению живой дискуссии, вплоть до оформления протокола в виде выписки. Особенно «пострадали» протоколы заседаний профсоюзных организаций.

Следует подчеркнуть, что значительным информационным потенциалом обладают деловая переписка, информационные и учётные документы (деловая переписка и телеграммы, докладные записки, аналитические обзоры и др.). Эти документы затрагивают многие проблемы взаимоотношений Коми научного центра УрО РАН с другими организациями и ведомствами при решении научных вопросов, внедрения результатов научных исследований, их влияния на социально-экономическое и культурное развитие региона. К учётно-отчётной документации также относятся акты приёма—передачи при смене руководства. Это столь же ёмкий источник, как и отчёты о научно-организационной деятельности, так как

в актах даётся полная оценка состояния дел по научной, административно-хозяйственной, кадровой, финансовой работе в учреждении на момент передачи полномочий.

Отчётные материалы, в которых подводятся итоги и фиксируются результаты работы, составляло каждое подразделение (институт, лаборатория, сектор, отдел) Коми филиала АН СССР. Как правило, это годовой отчёт, в котором отражены важнейшие результаты фундаментальных и прикладных исследований, показана деятельность подразделений научного обслуживания, сведения о кадровом составе, издательской и публикаторской деятельности. Пожалуй, этот вид источника наиболее комплексно и обобщённо представляет материал и позволяет проследить динамику развития научного учреждения.

Научные отчёты — тоже вид отчётной документации, относящейся к делопроизводственной группе. Но по сути это совершенно особый материал, содержащий информацию собственно о науке, научных открытиях и достижениях. Изучение развития того или иного научного направления в научном центре требует специальных приёмов и подходов, характерных для определённой отрасли знания, и квалифицированно может быть проведено специалистами конкретной области. В документально-хроникальных исследованиях эти документы позволяют провести тематический анализ направлений, не углубляясь в содержание и суть исследований.

Высок показатель информативности у группы документов по личному составу, так как биографические сюжеты — существенная составляющая истории каждого учреждения. Однако в современных реалиях использовать в исследовании личное дело сотрудника, содержащее такие информативные документы, как листок по учёту кадров, автобиография, информация о предыдущих местах работы, приказы о продвижении по службе и поощрениях, характеристики, заявления, возможно лишь в обезличенном виде. Поэтому биографическая информация о сотрудниках взята из ранее опубликованных источников. Характеристика количественного и качественного состава кадров в целом по учреждению дана по статистическим отчётам и приказам по личному составу.

Документы, сконцентрированные в составе личных фондов, использованы в работе фрагментарно. Разнообразный материал этих документальных комплексов требует самостоятельного исследования. Для подготовки истории учреждения были использованы фрагменты из личной переписки, в которой будни организации предстают в освещении рядовых сотрудников, передающих своё отношение к событиям, фактам, явлениям и процессам, протекавшим в научном учреждении. Эти документы предоставляют уникальную

возможность прикоснуться к миру межличностных отношений в коллективе, проследить их изменения на протяжении многих лет.

* * *

Подготовка документально-хроникального исследования по истории Коми НЦ УрО РАН стала первой попыткой анализа массива документального наследия академической науки на Европейском Севере России. Накапливается опыт актуальной и востребованной работы, которая должна проводиться комплексно по региону, а не только в рамках отдельных научных центров.

Оценка документального наследия по фондам Научного архива Коми НЦ УрО РАН за 1944–2006 гг. показала глубокие количественные и качественные изменения его информационного потенциала. По мере приближения к современному периоду наблюдается своего рода информационное истощение и упрощение архивных фондов. В документах первой половины XX в. присутствует последовательность: идея и цель — процесс принятия решения — итог и результаты. Подробно и широко представлена необходимая и интересная информация, раскрывающая динамику развития региональной науки. При обращении к стандартным описям второй половины 1990-х — начала 2000-х годов исследователь часто сталкивается с “малоинформативными” документами.

Информационный потенциал отдельных архивных фондов и комплексов документов снижается из-за существенных изменений в методах сбора, обработки и формы изложения информации фондообразователями, которые должным образом не фиксируются в передаваемых на постоянное хранение документах. Такая ситуация характерна для большинства статистических и отчётных документов. На информационном потенциале негативно сказалось и внедрение новейших технологий и средств связи, в результате чего в значительной мере утрачиваются подготовительные материалы. Работа с документами ведётся на компьютере, с помощью факсов, электронной почты и телефонных переговоров, распечатки которых не делаются и в архив не сдаются. В результате механизм принятия того или иного решения оказывается оторванным от итогового документа. По этой причине в архиве значительно сокращаются объёмы деловой переписки, протокольной документации, принимаемой на хранение. Сравнение документального наследия более раннего периода с современной практикой комплектования академических архивов приводит к осознанию того факта, что невольно образуются невосполнимые документальные лакуны.

Документальное научное наследие — это многоаспектный информационный пласт разнообразных источников, объединение и описание ко-

торых обеспечит широкий спектр исследовательских направлений. Однако актуальная задача для современных архивистов и историков заключается не только в том, чтобы проводить работу по выявлению, сбору и интегрированию документального наследия РАН по разным хранилищам документов. Ещё важнее осмыслить сущность архивософии и предложить принципы конструирования документальных массивов современности с целью обеспечить информационный потенциал фондов академических архивов.

Статья подготовлена при поддержке Программы фундаментальных исследований Президиума РАН «Традиции и инновации в истории и культуре», проект № 12-П-6-1003.

ЛИТЕРАТУРА

1. Документальная история Коми научного центра УрО РАН. Коми филиал АН СССР в 1944–1964 гг. / Авт.-сост. Рошевская Л.П., Бровина А.А., Самарин А.В., Чупрова Э.Г. Сыктывкар: Коми научный центр Уральского отделения РАН, 2009; Документальная история Коми научного центра УрО РАН. Коми филиал АН СССР в 1965–1987 гг. / Авт.-сост. Рошевская Л.П., Бровина А.А., Миронова Н.П. и др. Сыктывкар: Коми научный центр Уральского отделения РАН, 2011.
2. Юдахин Ф.Н., Попов Г.П. Первый стационар Российской академии наук // Вестник РАН. 2005. № 9.
3. Петров В.П., Макарова Е.И., Саморукова А.Г. и др. Кольский научный центр. Летопись 1930–2010. Апатиты: Кольский научный центр РАН, 2011; Академическая наука в Карелии. 1946–2006. / Отв. ред. Титов А.Ф. Т. 1. М.: Наука, 2006; Рошевская Л.П. Деятельность Коми Научного центра УрО РАН в сохранении документального наследия Печорской естественно-исторической станции Российской академии наук в с. Усть-Цильма Архангельской губернии (1906–2007 гг.) // Архив Академии наук – достояние национальной и мировой науки и культуры. Материалы международной научной конференции. М.: ЗАО Техинпресс, 2009. С. 685–693.
4. Путеводитель. Научный архив Коми научного центра Уральского отделения Российской академии наук / Авт.-сост. Рошевская Л.П., Береснева Г.Н., Савина С.И. и др. Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН, 2001.
5. Макарова Е.И., Петров В.П., Токарев А.Д. История становления академической науки на Кольском Севере и её роль в промышленном освоении Евро-Арктического/Баренцева региона по материалам архивов РАН (1930–1940 гг.) // Архив Академии наук – достояние национальной и мировой науки и культуры... С. 650–670; Шабалина О.В. Художественное творчество участников российских научных экспедиций: по материалам Музея-архива истории изучения и освоения Европейского Севера ЦГП Кольского НЦ РАН // Там же. С. 467–485; Петров В.П., Макарова Е.И., Саморукова А.Г. и др. Кольский научный центр. Летопись 1930–2010. Апатиты: Кольский научный центр РАН, 2011.
6. Академическая наука в Карелии. 1946–2006 / Отв. ред. Титов А.Ф. Т. 1, 2. М.: Наука, 2006; Титов А.Ф., Саватеев Ю.А. Карельский научный центр Российской академии наук: история и современность (краткий очерк) / Отв. ред. Крышень А.М. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2006; Учёные Карельского научного центра Российской академии наук. Биографический словарь. 2-е доп. и переработ. изд-е. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 1999; У истоков карельской фольклористики. К 100-летию В.Я. Евсеева. Петрозаводск: Карельский научный центр РАН, 2010.
7. Развитие академической науки на родине М.В. Ломоносова: материалы Международной конференции / Отв. ред. Юдахин Ф.Н. Архангельск: Изд-во Северного (Арктического) федерального ун-та, 2011.
8. Рошевский М.П., Сметанин А.Ф., Ладанова Н.В., Рошевская Л.П. Программа Президиума Коми научного центра УрО РАН по изучению истории науки // Архивы Уральского отделения Российской академии наук. Тезисы докладов Второй научной конференции. Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН, 2001.
9. Бровина А.А., Рошевская Л.П., Самарин А.В., Чупрова Э.Г. Подготовка научных кадров в Коми научном центре УрО РАН (1945–2001 гг.). Сборник документов и материалов. Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН, 2004. Вып. 1; Они же. Академический центр в Коми АССР в годы Великой Отечественной войны: учёный и война (1941–1945 гг.). Сборник документов и материалов. Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН, 2005. Вып. 2; Они же. Личные фонды Научного архива Коми научного центра Уральского отделения РАН. Справочник по фондам. Сыктывкар: Коми научный центр УрО РАН, 2007.